

Общество: философия, история, культура. 2023. № 5. С. 209–215.
Society: Philosophy, History, Culture. 2023. No. 5. P. 209–215.

Научная статья
УДК 94(47).083+94(470)
<https://doi.org/10.24158/fik.2023.5.31>

Модернизация С.Ю. Витте: отражение в дне сегодняшнем

Анастасия Аркадьевна Горбань

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Москва, Россия, AAGorban@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2837-041X>

Аннотация. Предметом исследования статьи является сравнительный анализ мероприятий денежно-кредитной политики в условиях модернизации, проводившейся в конце XIX века министром финансов Российской империи С.Ю. Витте, и реформ в области бюджетно-налоговой сферы, реализуемых в настоящее время Правительством и Министерством финансов Российской Федерации. Основываясь на идее цикличности истории, автор приходит к выводу, что, несмотря на значительный временной разрыв, между обозначенными явлениями можно выявить не только сходные черты, но также обозначить проблемные зоны, которые могут быть преодолены через дальнейшее глубокое теоретическое изучение обозначенного периода, причин, сущности и последствий проводимой модернизации. При этом отмечается, что принятые в конце XIX – начале XX вв. С.Ю. Витте реформы осуществлялись в условиях коренной трансформации мироустройства, что коррелирует во всех аспектах с современными условиями. Вместе с тем принимается во внимание наличие важного различия между данными процессами, обусловленного спецификой этапов общественного развития.

Ключевые слова: цикличность истории, российская цивилизация, модернизация, индустриализация, С.Ю. Витте, денежная реформа, постиндустриальное общество, исторический параллелизм

Для цитирования: Горбань А.А. Модернизация С.Ю. Витте: отражение в дне сегодняшнем // Общество: философия, история, культура. 2023. № 5. С. 209–215. <https://doi.org/10.24158/fik.2023.5.31>.

Original article

Modernization of S.Yu. Witte: Reflection in Today's Day

Anastasiya A. Gorban

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia,
AAGorban@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2837-041X>

Abstract. The subject of the article is a comparative analysis of monetary policy measures in terms of modernization, carried out in the late XIX century by the Minister of Finance of the Russian Empire S.Yu. Witte, and reforms in the field of fiscal sphere, currently being implemented by the Government and the Ministry of Finance of the Russian Federation. Based on the idea of cyclical nature of history, the author concludes that, despite the significant time gap between the phenomena can identify not only similarities, but also to identify problem areas that can be overcome through further in-depth theoretical study of the period, causes, essence and consequences of ongoing modernization. At the same time, it is noted that the reforms undertaken in the late XIX – early XX centuries by S.Yu. Witte were carried out in the context of a radical transformation of the world order, which correlates in all aspects with modern conditions. Meanwhile, it is taken into account that there is a major difference between these processes due to the specifics of the stages of social development.

Keywords: cyclical history, Russian civilization, modernization, industrialization, S.Yu. Witte, monetary reform, post-industrial society, historical parallelism

For citation: Gorban, A.A. (2023) Modernization of S.Yu. Witte: Reflection in Today's Day. *Society: Philosophy, History, Culture*. (5), 209–215. Available from: [doi:10.24158/fik.2023.5.31](https://doi.org/10.24158/fik.2023.5.31) (In Russian).

Введение. В условиях смены исторической парадигмы, которая произошла в России в 1990-е годы, начало формироваться несколько подходов к рассмотрению и характеристике исторических событий, явлений и процессов, среди которых в настоящее время наибольший интерес проявляется к концепции исторического ревизионизма. В общем виде под ним можно понимать совокупность исторических публикаций, нацеленных на коренной пересмотр отдельных событий, явлений и процессов. Стоит отметить, что в настоящее время исторический ревизионизм является обширным полем для различного рода фальсификаций истории, что представляет собой основной инструмент информационной войны. Между тем исторический ревизионизм можно также рассматривать с положительной стороны, предполагая под пересмотром более глубокий анализ причин, сущности и следствия событий, явлений и процессов. В данном контексте реформы, проведенные

С.Ю. Витте, занимают особое место ввиду неоднозначности оценок итогов реформ и их влияния на дальнейшее развитие государства. Бесспорной является обстановка, в которой проводилась виттевская модернизация и которую можно обозначить как коренное мировое переустройство. Повсеместное распространение капиталистических отношений сопровождалось трансформацией не только экономической, но также и всех остальных сфер жизни общества – политической, социальной и духовной. В то же время стоит отметить, что в условиях распространения модернизационной схемы исторического процесса, а также с учетом классификации, разработанной А. Гершенкроном, Россия была поставлена в ряд стран второго эшелона модернизации с характерной определяющей ролью государства (Гершенкрон, 2015: 453–454), что, по нашему мнению, не отражает в полной мере места России в мировом историческом процессе в конце XIX – начале XX вв. с учетом темпов ее промышленного и экономического развития.

Современные условия, конечно, в значительной степени отличаются от периода Российской империи, что обусловлено рядом событий, произошедших в мире за истекший XX век: распадом колониальных империй, научно-техническим прогрессом, формированием биполярного мира, холодной войной и т.д. Сегодня Российская Федерация является страной, которую при помощи санкционного инструментария постепенно «выключают» из мирового сообщества. Резкий уход ряда иностранных компаний с отечественного рынка выявил ряд проблем, которые требуют оперативного решения, среди них: импортозамещение, безработица, инфляция, общее снижение темпов экономического и промышленного развития.

Важной характеристикой, которая подчеркивает отличие между периодами, рассматриваемыми в рамках данного исследования, является стадия общественного развития. В соответствии с моделью периодизации человеческой истории, предложенной Уолтом Уилтманом Ростоу (1916–2003) в качестве альтернативной марксистской модели, модернизация С.Ю. Витте относится к стадии быстрого созревания стран, в то время как настоящее время – к веку высокого массового потребления, который характеризуется переносом акцента с тяжелой промышленности в сферу услуг и расширения ассортимента потребительских товаров длительного использования (Rostow, 1961). В настоящее время принято несколько иное, более упрощенное по формулировке, но не по содержанию, деление стадий общественного развития на аграрную (доиндустриальную), индустриальную и постиндустриальную (информационную), предложенное американскими социологами и футурологами Элвином Тоффлером (1928–2016) (Тоффлер, 2010) и Даниелом Беллом (1919–2011) (Белл, 2004). Данное деление наиболее явно демонстрирует основополагающее различие между рассматриваемыми периодами. В то же время стоит отметить, что на сегодняшний день, как и полтора века назад, на наш взгляд, общими чертами периодов являются следующие: передел сфер политического влияния и мирового рынка, наращивание темпов индустриального развития передовых стран, несостоятельность капиталистических отношений в условиях сокращения периодов между экономическими и финансовыми кризисами. Это особенно важно учитывать при анализе современных условий развития России, так как в научном сообществе по-прежнему доминирует идея модернизационного подхода, определяющая страну во второй эшелон.

Цель статьи – проанализировать основные принципы и задачи денежно-кредитной политики в условиях модернизации С.Ю. Витте для выявления схожих черт с основными мероприятиями внутренней политики государства в актуальных условиях.

Необходимо отметить, что в современной историографии появился ряд публикаций доктора исторических наук Высшей школы экономики Давыдова Михаила Абрамовича, в которых разработки Витте ставятся в один ряд с реформами П.А. Столыпина, определяя деятельность последнего закономерным продолжением начатой в конце XIX века виттевской модернизации (Давыдов, 2016; 2017). Однако мы считаем, что данные этапы, хоть и могут быть объединены целями и задачами, должны быть рассмотрены отдельно для более глубокого изучения сущности и результатов. В данном исследовании подобное разделение является существенным, так как позволяет нагляднее использовать концепцию исторического параллелизма между модернизацией С.Ю. Витте и современными реформами Правительства Российской Федерации, что отвечает целям статьи. Подобная предпосылка методологически основана на идее циклизма истории, предусматривающей спиралевидную модель эволюционного процесса в совокупности с использованием возможностей синергетического подхода, являющегося на сегодняшний день одним из преобладающих направлений исторического исследования.

Методы. В качестве источниковой базы исследования выступают диссертации, монографии и статьи в научных журналах, посвященные анализу причин и сущности реформ конца XIX – начала XX века, а также изучению вопросов социально-экономического и политического развития России в современных условиях.

Для достижения цели исследования в качестве основного метода применялся анализ исторических событий периода пребывания С.Ю. Витте на посту министра финансов Российской

империи и реформ современного периода Российской Федерации; историко-генетический метод способствовал выявлению и обоснованию причин проводимых мероприятий; историко-системный – иллюстрации основных направлений трансформации сознания граждан современной России. Выводы исследования построены на использовании историко-сравнительного метода, который способствовал выявлению схожих и различных черт между позднеимперским и современным периодами отечественной истории.

Результаты. Развитие Российской империи на позднем этапе ее существования на сегодняшний день вызывает значительный интерес в контексте исторического ревизионизма. При этом стоит отметить, что модернизация С.Ю. Витте представляется одним из самых значимых процессов конца XIX – начала XX вв. В то же время надо сказать, что дореволюционная историография содержит обширный материал по оценке различных сторон финансовой и торгово-промышленной политики государства. В целом в дореволюционной историографии оценка деятельности С.Ю. Витте носила разнонаправленный характер, однако стоит отметить, что помимо научных работ, основанных на анализе статистических данных, появлялись также статьи, брошюры и книги, которые содержали в себе субъективную, а порой и предвзятую оценку не только деятельности, но и личности реформатора¹.

В советской историографии интерес к деятельности С.Ю. Витте также был выраженным. В это время свет увидело множество научных трудов, монографий и статей, посвященных изучению проблем дореволюционной модернизации, отдельных направлений финансовой политики. Исследователи стремились выявить и проанализировать источник нарастания кризисных явлений в последние десятилетия существования Российской империи. Вместе с тем с учетом исторической обстановки отношение ученых к реформаторской деятельности С.Ю. Витте было достаточно однозначным – его рассматривали в первую очередь как сторонника консервативного лагеря, что в условиях господствующей марксистской идеологии приводило к нарушению принципа объективности, а порой и к явному субъективизму².

В современной историографии реформы Витте рассматриваются с двух точек зрения – оптимистической и пессимистической. Необходимо отметить, что последняя является неким продолжением практики советской историографии. Один из первых, кто сформировал пессимистическую оценку деятельности Витте в современной историографии, стал известный советский и российский культуролог и философ Александр Самойлович Ахиезер (1929–2007). Излагая свою социокультурную концепцию истории России, основанную на методологическом исследовании циклов государства – от Киевской Руси до перестройки СССР, он отмечал, что модернизация Витте оказывала негативное влияние на мелких производителей и крестьянство за счет активного вмешательства слабо развитого государства, стремившегося распространить свою монополию на все сферы общества (Ахиезер, 1991: 282–286). Данный подход сформировал негативное отношение и к фигуре самого С.Ю. Витте, и к результатам его труда, поэтому в условиях становления постсоветской историографии долгое время анализ его деятельности осуществлялся с позиции отдельных категорий социально-экономической и политической сфер, например, права собственности³, военной сферы⁴, институтов государства⁵, общей характеристики экономических отношений⁶. Модернизация конца XIX – начала XX вв. рассматривается исключительно как ставшая причиной усугубления системного кризиса и его следствия – дальнейших революционных потрясений (Шелохаев, 1999; Дубянский, 2000).

¹ Более подробно о содержании дореволюционной историографии см.: Федорченко В.П. Государственная и военно-политическая деятельность С.Ю. Витте, 1892–1906 гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 1997. 272 с. ; Зосимчук В.Н. С.Ю. Витте и модернизация России, 1892–1903 гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. 295 с.

² Более подробно о содержании советской историографии см.: Зосимчук В.Н. Указ. соч. ; Федорченко В.П. Указ. соч.

³ Камыш В.К. Право собственности России второй половины XIX – начала XX веков : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. 172 с.

⁴ Саксонов О.В. Военные реформы 1905–1912 годов в России и их влияние на военное искусство : дис. ... канд. ист. наук. М., 1994. 275 с.

⁵ Мальцева И.В. Государственный совет Российской империи в структуре монархической власти : дис. ... юрид. наук. СПб., 1996. 152 с. ; Малышева О.Г. Развитие конституционных идей и зарождение парламентаризма в России. I и II Государственные Думы : дис. ... канд. ист. наук. М., 1994. 181 с. ; Полудницын В.Е. Государственная информация как важный фактор управления политическими процессами в условиях модернизации российского общества : дис. ... канд. полит. наук. М., 1996. 213 с. ; Федорова-Кузнецова И.В. Монархия как институт политической власти : дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 1997. 146 с. и др.

⁶ Дроздов О.А. Экономические взгляды И.И. Кауфмана : дис. ... канд. экон. наук. СПб., 1997. 195 с. ; Терешина Н.П. Экономическое регулирование работы и развития железнодорожного транспорта в условиях рыночных отношений : дис. ... д-ра экон. наук. М., 1995. 297 с.

Постепенно круг научных работ, посвященных непосредственно фигуре реформатора и обозначенному периоду, начинает расширяться, формируя традицию позитивного исследовательского взгляда на них. Значительный вклад в изучение деятельности С.Ю. Витте и его личности внесли: Ананьич Борис Васильевич (1931–2015) и Ганелин Рафаил Шоломович (1926–2014), которые еще в советский период занимались активным изучением модернизации второй половины XIX века (начиная с 1860 г.) и фигуры С.Ю. Витте. В 2000 г. вышла их совместная монография «Сергей Юльевич Витте и его время», в которой они отмечают, что, несмотря на все реформы, именно «нерешенность крестьянского вопроса в перспективе обрекала экономическую “систему” Витте на неудачу» (Ананьич, Ганелин, 2000: 397). С другой стороны, авторы подчеркивают тот факт, что именно Витте «задержал развитие революции» (Ананьич, Ганелин, 2000: 398).

Положительная оценка деятельности министра финансов, подкрепленная скрупулезным анализом программы преобразований, была предложена также А.П. Корелиным (Корелин, Степанов, 1997). Кроме того, в позитивном ключе рассматривалась также не реализованная в полной мере аграрная составляющая программы С.Ю. Витте (Медушевский, 2015). Самым ярким представителем «оптимистов» можно назвать уже упомянутого историка – М.А. Давыдова (Давыдов, 2016; 2017), который осуществил оценку деятельности С.Ю. Витте на основе анализа статистических данных.

Разнонаправленность оценок деятельности реформатора вполне закономерна в условиях плюрализма исторических концепций. Как уже отмечалось, положительным аспектом такого подхода можно считать возможность более детального анализа причин, сущности и последствий процесса модернизации конца XIX – начала XX вв. В то же время необходимо принимать во внимание, что никакое событие, явление или процесс не могут быть «изъяты» из исторического процесса и рассмотрены вне событийного контекста. Обязательно должны быть соблюдены принципы объективности, детерминизма и историзма.

В современной историографии в отдельный пласт научных публикаций можно выделить дискуссию, касающуюся определения ключевого актора в условиях позднеимперского периода. Среди историков распространено два основных мнения, одно из которых содержит в себе идею исключительной роли государства в условиях преобразований (этатистская, моноакторная модель), другое – выступает в защиту смешанной (мультиакторной) модели модернизации, которая предусматривает учет влияния не только государства, но и иных движущих сил модернизационного процесса, например, иностранного капитала, крупных предпринимателей и т.п. (Сперанский, Сперанский, 2022: 67–68). Стоит отметить, что незавершенность дискуссии в отношении оценки личности и деятельности С.Ю. Витте является закономерным процессом развития исторической науки, однако все авторы одинаково оценивают цели и задачи, которые стояли перед министром финансов в условиях того времени.

Российская империя в конце XIX века представляла собой страну, сохранившую ряд феодальных пережитков, несмотря на реформы Александра II и активное развитие промышленности, характеризующееся интенсивным железнодорожным строительством и грюндерством. Кроме того, в государстве было слабо развито трудовое законодательство (можно даже отметить, что крайне слабо). Подобные условия вполне закономерно выразились в общем низком уровне социально-экономического развития, бедственном положении населения, недоимках и дефицитном бюджете. Главной целью модернизации на этом фоне стало включение Российской империи в топ стран по уровню промышленного развития. Для ее достижения необходимо было разрешить серьезное противоречие: требовались крупные государственные инвестиции, при установке на формирование сбалансированного бюджета (Бондаренко, 2018). Несмотря на это, ускорение темпов индустриализации принесло положительные результаты, и на рубеже XIX–XX вв. Российская империя достигла необходимого уровня промышленного развития, демонстрируя рост показателей по всем отраслям производства (Муравьева, 2017: 1272–1276).

В современных условиях наблюдается сходная ситуация. 15 декабря 2022 г. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин провел онлайн-заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам, где определил шесть задач на 2023 год, среди которых: вывод взаимодействия с ключевыми партнерами на новый уровень; укрепление технологического суверенитета и рост объемов обрабатывающей промышленности; обеспечение финансового суверенитета страны; развитие инфраструктуры; снижение уровня бедности; защита материнства, детства, поддержка семей и сбережение народа. Стоит отметить, что приоритетной целью, обозначенной Президентом в начале заседания было создание системных механизмов «поддержки инвестиций в проекты технологического развития, обеспечивающего технологический суверенитет России, включая промышленные кластеры»¹. Еще в июле 2022 г.

¹ Заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70086> (дата обращения: 27.04.2023).

Председатель Правительства РФ Михаил Владимирович Мишустин на Стратегической сессии по промышленности отметил: «Промышленность – это локомотив экономики, её ключевое звено. Страны, которые смогли успешно преодолеть мировые экономические кризисы и внешнеполитическое давление, всегда опирались на свою промышленность. Перед нами стоит задача укрепить индустриальный потенциал страны, сделать отрасли мощными, независимыми. И от успешности наших шагов напрямую будет зависеть технологическое развитие России и её экономический суверенитет»¹. Кроме того, стоит отметить, что на протяжении первых четырех месяцев 2023 г. осуществляется активное обновление законодательства Российской Федерации, нацеленное, в том числе, на поддержание технологического и финансового секторов. Таким образом, и на сегодняшний день вопрос промышленного развития России является приоритетной целью.

Рассмотрение и сравнение экономической сферы также является актуальным предметом исследования. В 2021 г. Банк России представил Концепцию цифрового рубля, в рамках которой появление новой формы денег представлено как закономерный процесс в условиях развития цифровых технологий, а также общемировых тенденций по разработке национальных цифровых валют². Несмотря на значительное усиление санкционного давления в условиях проведения Россией специальной военной операции, в 2022 г. государством были проведены мероприятия, нацеленные на тестирование платформы по выпуску цифрового рубля, а также по разработке соответствующего законодательства. С 1 апреля 2023 г. Центральный банк Российской Федерации начал осуществлять пилотирование операций по взаиморасчетам цифровой валютой с участием 13 банков. На текущий момент еще нельзя говорить о введении цифровой денежной единицы на территории страны как о полноценной финансовой реформе, в то же время сущностно цифровой рубль представляет собой один из альтернативных инструментов, нацеленных на укрепление национальной валюты ввиду имеющихся санкционных ограничений и в условиях повсеместной цифровизации.

Не менее интересным представляется рассмотрение вопроса государственного долга в период модернизации С.Ю. Витте и в современных условиях. Оценивая последствия введения золотого рубля, один из ученых конца XIX – начала XX вв. Иван Христофорович Озеров (1869–1942) отмечал, что одной из основных статей расходов государственного бюджета в 1910 г. по-прежнему оставалось обслуживание государственного долга, на которое уходило чуть больше трети всех поступлений в бюджет (Разманова, Горбань, 2014: 654). Анализируя истоки роста государственного долга, необходимо обратить внимание на мероприятия, которые проводились в данной сфере в период пребывания на посту министра финансов С.Ю. Витте. Основной задачей являлось достижение бездефицитного бюджета и снижение суммы государственного долга. Приняв пост у Ивана Алексеевича Вышнеградского, который не смог решить данные задачи, С.Ю. Витте продолжил его политику в области конверсии внутреннего и внешнего государственных займов, однако все это, как и ранее, вело лишь к увеличению самой суммы долга (с 5,2 до 6,3 млрд руб. за период с 1889 по 1899 гг.). Стоит отметить, что в качестве одной из заслуг министра финансов может считаться незначительное увеличение сумм платежей по государственному долгу, что все же объективно не решило поставленную задачу. Характеризуя современные условия с точки зрения проблемы государственного долга, надо сказать, что, несмотря на усиление санкционного давления и стоящие перед экономикой страны вызовы, общий размер государственного долга Российской Федерации определен министром финансов Силуановым Антоном Германовичем как низкий и составляет по данным на начало 2023 г. 15,1 % от ВВП³ – 380,5 млрд долл. США, что на 21,2 % меньше, чем в 2022 г. Данное снижение является вполне закономерным, учитывая резкое уменьшение объемов долгосрочных кредитов и сокращение средств нерезидентов на счетах в российских банках⁴. Между тем министр финансов отмечает, что в целом низкое значение государственного долга свидетельствует о грамотной бюджетной и финансовой политике, а также способствует более свободному ведению операций на финансовом рынке. В качестве схожей черты в данной сфере стоит отметить способ финансирования дефицита государственного бюджета, а именно – за счет привлечения новых займов. В современных условиях

¹ Стратегическая сессия по промышленности // Правительство Российской Федерации. URL: <http://government.ru/news/45996/> (дата обращения: 27.04.2023).

² Концепция цифрового рубля (апрель 2021 года) // Центральный банк Российской Федерации. URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/120075/concept_08042021.pdf (дата обращения: 27.04.2023).

³ Силуанов рассказал о сохранивших финансовую стабильность в России факторах // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/business/news/1118226-siluanov-finansovaya-stabilnost-rossiya> (дата обращения: 27.04.2023).

⁴ Платежный баланс, международная инвестиционная позиция и внешний долг Российской Федерации в 2022 году // Центральный банк Российской Федерации. URL: <https://clck.ru/34SvSk> (дата обращения: 27.04.2023).

самой важной задачей является оптимизация структуры доходов государственного бюджета с учетом резких колебаний цен на нефть и превышения лимита расходов на всех его уровнях¹.

Заключение. В завершение наших рассуждений стоит отметить, что несмотря на активно развивающуюся дискуссию и наличие противоположных оценок деятельности С.Ю. Витте, некоторые его идеи и мысли не утратили своей актуальности и сегодня. Особенно интересной нам видится его мысль о том, что богатство и сила государства находятся в прямой взаимосвязи с национальной экономической системой, основу которой должна составлять защита исторических достижений государства.

Не менее современно звучит высказывание С.Ю. Витте о том, что устойчивая финансовая система способствует стабильному развитию промышленности. Актуальна также его мысль о том, что ускоренное промышленное развитие страны – залог государственной стабильности и целостности. Решение этих задач С.Ю. Витте связывал с устойчивым финансовым обращением. Чем стабильнее финансовая система, по его мнению, тем планомернее развивается промышленность и само государство, и наоборот.

Текст проекта Публичной декларации целей и задач Минфина России на 2023 год перекликается с идеями С.Ю. Витте – в нем также предусмотрено обеспечение стабильных экономических условий развития страны и структурная трансформация народного хозяйства². Достижение данной цели предполагается через переориентацию бюджетно-налоговой политики в сторону обеспечения технологического развития, безопасности страны и расширения инфраструктуры.

Подводя итоги, стоит отметить, что, несмотря на существенное различие между периодом реформ С.Ю. Витте и современностью, по-прежнему актуальными остаются вопросы экономического и промышленного развития страны. Кроме того, сравнивая последовательно цель, задачи и инструментарий преобразований С.Ю. Витте и современных мероприятий, можно сделать вывод о том, что изучение исторических периодов необходимо не только с целью расширения и углубления исторического знания. Подобный временной параллелизм позволяет определить проблемные зоны социально-экономического и политического развития страны, применить инструментарий исторического прогнозирования. Безусловно, необходимо принимать во внимание невозможность полного «переноса» всех институтов из изучаемого периода времени, так как многие из них утрачиваются в результате трансформации и усложнения социально-экономических и политических процессов. Между тем подробное изучение причин, условий и последствий модернизации С.Ю. Витте, по нашему мнению, может способствовать лучшему пониманию сути процессов, происходящих в настоящем.

Список источников:

- Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте и его время. М., 2000. 438 с.
 Ахизер А.С. Россия: критика исторического общества : в 3 т. М., 1991. Т. 1. 590 с.
 Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 2004. 788 с.
 Бондаренко О.А. Создание «системы Витте» и ее влияние на модернизацию экономики Российской империи // История и археология. Казань, 2018. С. 1–12.
 Гершенкрон А. Экономическая отсталость в исторической перспективе. М., 2015. 535 с.
 Давыдов М.А. Двадцать лет до Великой войны. Российская модернизация Витте–Столыпина. СПб., 2016. 1080 с.
 Давыдов М.А. Модернизация Витте – Столыпина и ее специфика // Вопросы теоретической экономики. 2017. № 1 (1). С. 109–131.
 Дубянский А.Н. Денежная реформа С.Ю. Витте. Негативные аспекты введения в России золотого рубля // Экономическая история России: Проблемы, поиски, решения. Волгоград, 2000. С. 99–105.
 Корелин А.П., Степанов С.А. Реформы Витте и модернизация России // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 1997. № 4. С. 16–24.
 Медушевский А.Н. Проекты аграрных реформ в России: XVIII – начало XXI века. М. ; Берлин, 2015. 640 с.
 Муравьева Л.А. Экономическое развитие России во второй половине XIX – начале XX века // Международный бухгалтерский учет. 2017. Т. 20, № 21 (435). С. 1271–1286. <https://doi.org/10.24891/ia.20.21.1271>.
 Разманова Н.А., Горбань А.А. И.Х. Озеров о бюджетной политике и факторах экономического роста (по материалам выступления на заседании Государственного Совета 29 марта 1910 года) // Историко-экономические исследования. 2014. Т. 15, № 4. С. 647–667.
 Rostow W.W. The Stages of Economic Growth. N. Y., 1961. 240 p. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511625824>.
 Тоффлер Э. Третья волна. М., 2010. 800 с.
 Сперанский А.В., Сперанский П.А. Реформы С.Ю. Витте в свете современных дискуссий в истории России // Известия Коми научного центра УРО РАН. 2022. № 1 (53). С. 64–69. <https://doi.org/10.19110/1994-5655-2022-1-64-69>.
 Шелохаев В.В. Модернизация как теоретико-методологическая проблема // Куда идет Россия?... Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год. М., 1999. С. 28–39.

¹ Максим Решетников о прогнозе социально-экономического развития страны до 2025 года // Министерство экономического развития Российской Федерации. 2022. 21 сентября. URL: <https://clck.ru/326rhi> (дата обращения: 28.04.2023).

² Публичная декларация целей и задач Минфина России на 2023 год (проект) // Министерство финансов Российской Федерации. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2023/04/main/Pr_2023_god.pdf (дата обращения: 05.05.2023).

References:

- Akhiezer, A. S. (1991) *Rossiya: kritika istoricheskogo obshchestva* [Russia: Criticism of the Historical Society]. Vol. 1. Moscow. 590 p. (In Russian)
- Anan'ich, B. V. & Ganelin, R. Sh. (2000) *Sergei Yul'evich Vitte i ego vremya* [Sergei Yulyevich Witte and His Time]. Moscow. 438 p. (In Russian)
- Bell, D. (2004) *Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo* [The Coming of Post-Industrial Society]. Moscow. 788 p. (In Russian)
- Bondarenko, O. A. (2018) Sozdanie «sistemy Vitte» i ee vliyanie na modernizatsiyu ekonomiki Rossiiskoi imperii [The Creation of the "Witte System" and Its Impact on the Modernization of the Economy of the Russian Empire]. In: *Istoriya i arkhologiya*. Kazan, pp. 1–12. (In Russian)
- Davydov, M. A. (2016) *Dvadtsat' let do Velikoi voyny. Rossiiskaya modernizatsiya Vitte-Stolypina* [Twenty Years Till Great War. Russian Modernization Witte-Stolypin]. St. Petersburg. 1080 p. (In Russian)
- Davydov, M. A. (2017) Modernization of Witte – Stolypin and Its Specificity. *Issues of Economic Theory*. (1 (1)), 109–131. (In Russian).
- Dubanskii, A. N. (2000) Denezhnaya reforma S.Yu. Vitte. Negativnye aspekty vvedeniya v Rossii zolotogo rublya [Monetary Reform of S.Yu. Witte. Negative Aspects of the Introduction of the Gold Ruble in Russia]. In: *Ekonomicheskaya istoriya Rossii: Problemy, poiski, resheniya*. Volgograd, pp. 99–105. (In Russian).
- Gershenkron, A. (2015) *Ekonomicheskaya otstalost' v istoricheskoi perspektive* [Economic Backwardness in Historical Perspective]. Moscow. 535 p. (In Russian)
- Korelin, A. P. & Stepanov, S. A. (1997) S.Vitte's Reforms and Modernization of Russia. *Vestnik Rossiiskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda*. (4), 16–24. (In Russian).
- Medushevskii, A. N. (2015) *Proekty agrarnykh reform v Rossii: XVIII – nachalo XXI veka* [Projects of Agrarian Reforms in Russia: XVIII – Early XXI Century]. Moscow ; Berlin. 640 p. (In Russian).
- Murav'eva, L. A. (2017) Economic Development of Russia: the Latter Half of the 19th and Early 20th Centuries. *International Accounting*. 20 (21 (435)), 1271–1286. Available from: doi:10.24891/ia.20.21.1271. (In Russian).
- Razmanova, N. A. & Gorban, A. A. (2014) I. Kh. Ozerov on budgetary policy and economic growth factors (based on his speech at the State Council Session on March 29, 1910). *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya*. 15 (4), 647–667. (In Russian)
- Rostow, W.W. (1961) *The Stages of Economic Growth*. New York. 240 p. Available from: doi:10.1017/cbo9780511625824.
- Shelokhaev, V. V. (1999) Modernizatsiya kak teoretiko-metodologicheskaya problema [Modernization as a Theoretical and Methodological Problem]. *Kuda idet Rossiya?... Krizis institutsional'nykh sistem: vek, desyatiletie, god*. Moscow, pp. 28–39. (In Russian)
- Speransky, A. V. & Speransky, P. A. (2022) Reforms of S.Yu. Witte in the Light of Modern Discussions in the History of Russia. *Proceedings of the Komi Science Centre of the Ural Division of the Russian Academy of Sciences*. (1 (53)), 64–69. Available from:10.19110/1994-5655-2022-1-64-69. (In Russian)
- Toffler, E. (2010) *Tret'ya volna* [The Third Wave]. Moscow. 800 p. (In Russian)

Информация об авторе

А.А. Горбань – старший преподаватель департамента гуманитарных наук факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=833819

Information about the author

A.A. Gorban – Senior Lecturer, Department of Humanities, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=833819

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 17.04.2023;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 08.05.2023;
Принята к публикации / Accepted for publication 23.05.2023.